

Social Pathology of Deprived Neighborhoods in Region 2 of Tabriz Municipality

Narges Pourtaleb ^{1*} , Seyyed Javad Kazemi ² , Atefeh keshi zadeh ³ 

¹ Department of Psychology and Counselling, Farhangian University, Tehran, Iran

² Candidate in Public Policy, Islamic Azad University, Tabriz, Iran

³ Clinical child and adolescent psychology, Roshdiyeh institute of higher education, Tabriz, Iran

Article Info	ABSTRACT
Article type: Research article Article History: Received: Jun. 21, 2022 revised: Oct. 09, 2024 Accepted: Oct. 14, 2024 Published Online: Jan. 18, 2025 * Correspondence to: Narges Pourtaleb Department of Psychology and Counselling, Farhangian University, Tehran, Iran Email: N.pourtaleb@cfu.ac.ir	Introduction: This study aims to identify social issues in the deprived neighborhoods of Region 2 of Tabriz Municipality and provide scientific solutions for policy making. The research employs a mixed-methods approach (qualitative and quantitative). The study population consists of the residents of the targeted neighborhoods, and sampling was conducted using the convenience sampling method. The findings indicated that poverty, addiction, unemployment, and both domestic and social violence are among the most significant problems. The study provides suggestions for better management of these social issues. Materials & Methods: This research includes both qualitative and quantitative sections. The data collection tools consisted of semi-structured interviews, observation, and a researcher-developed checklist, the validity of which was confirmed by experts. The Cronbach's alpha coefficient of the checklist (0.78) indicated satisfactory reliability. Convenience sampling was used, and 155 residents from deprived neighborhoods (Qazan Dagghi, Qorkhaneh, and Shamsabad) participated. The criteria for selecting neighborhoods were based on the level of social issues, as determined by municipal and social center data. The qualitative data were analyzed using Smith's method, while the quantitative data were analyzed using multivariate analysis of variance. Conclusion: The qualitative findings showed that poverty, unemployment, domestic violence, and social discrimination are among the most significant issues in these neighborhoods. Quantitative data analysis also indicated significant differences in the severity of harms across different neighborhoods. Qazan Daghi had the highest level of poverty, while Shamsabad experienced the highest rate of social violence. Discussion: The findings of this study, by identifying how the combination of dependent variables influences the five neighborhoods under investigation, pave the way for further research aimed at reducing social harms at the city level. Additionally, they provide a basis for formulating science-based recommendations to inform more precise policies for managing social harms across the city. Keywords: Social Issue Management, Social Policy Making, Urban Neighborhood Pathology, Tabriz
How to cite this paper: Pourtaleb N, Kazemi SJ, keshi zadeh A. Social Pathology of Deprived Neighborhoods in Region 2 of Tabriz Municipality. <i>Journal of Ilam University of Medical Sciences</i>. 2025;1(2):59-73.	



© The Author(s) Journal of Psychological Injurie. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/> which permits copy and redistributethe material just in noncommercial usages, provided the original work is properly cite.

آسیب شناسی اجتماعی محلات کلان شهر تبریز، مورد مطالعه حوزه استحفاظی شهرداری منطقه ۲ تبریز

نرگس پورطالب^{۱*} ID، سید جواد کاظمی^۲ ID، عاطفه کشی زاده^۳ ID

^۱ گروه آموزش روانشناسی و مشاوره، دانشگاه فرهنگیان، تهران، ایران

^۲ گروه سیاست گذاری عمومی، دانشگاه آزاد، تبریز، ایران

^۳ گروه روانشناسی بالینی کودک و نوجوان، موسسه آموزش عالی رشدیه، تبریز، ایران

اطلاعات مقاله	چکیده
نوع مقاله: پژوهشی تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۳/۳۱ تاریخ ویرایش: ۱۴۰۳/۰۷/۱۸ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۷/۲۳ تاریخ انتشار: ۱۴۰۳/۱۰/۲۹ نویسنده مسئول: نرگس پورطالب گروه آموزش روانشناسی و مشاوره، دانشگاه فرهنگیان، تهران، ایران Email: N.pourtaleb@cfu.ac.ir	مقدمه: این پژوهش با هدف شناسایی آسیب های اجتماعی در محلات آسیب خیز منطقه ۲ شهرداری تبریز و ارائه راهکارهای علمی برای سیاست گذاری انجام شده است. روش پژوهش ترکیبی (کیفی و کمی) است. جامعه آماری شامل ساکنان محلات مدنظر بود و نمونه گیری به روش در دسترس صورت گرفت. یافته ها نشان داد فقر، اعتیاد، بیکاری، خشونت خانوادگی و اجتماعی از مهم ترین مشکلات هستند. این پژوهش پیشنهادهایی برای مدیریت بهتر این آسیب ها ارائه می دهد. مواد و روش ها: روش تحقیق حاضر شامل بخش های کیفی و کمی است. ابزار جمع آوری داده ها شامل مصاحبه های نیمه ساختاریافته، مشاهده و چک لیست محقق ساخته بود که کارشناسان اعتبار آن را تأیید کردند. ضریب آلفای کرونباخ چک لیست (۰/۷۸) نشان دهنده پایایی مطلوب ابزار بود. نمونه گیری به روش در دسترس انجام شد و شامل ۱۵۵ نفر از ساکنان مناطق آسیب خیز (محلات قازان داغی، قورخانه و شمس آباد) بود. معیار انتخاب محلات شامل سطح آسیب های اجتماعی بر اساس داده های شهرداری و مراکز اجتماعی بود. داده های گردآوری شده در بخش کیفی با روش اسمیت و در بخش کمی با آزمون تحلیل واریانس چندمتغیره تجزیه و تحلیل گردیدند. یافته های پژوهش: یافته های کیفی نشان داد فقر، بیکاری، خشونت خانوادگی و تبعیض اجتماعی از مهم ترین مشکلات این محلات هستند. تحلیل داده های کمی نیز نشان دهنده تفاوت های معنادار در شدت آسیب ها میان محلات مختلف بود. محله قازان داغی بالاترین میزان فقر و محله شمس آباد بیشترین میزان خشونت اجتماعی را داشت. بحث و نتیجه گیری: نتایج این مطالعه با مشخص کردن نحوه اثر ترکیب متغیرهای وابسته در پنج محله مطالعه شده، زمینه ساز مطالعات بیشتر به منظور کاستن از میزان آسیب های اجتماعی در سطح شهر خواهد بود. علاوه بر این، زمینه ساز ارائه پیشنهادهای مبتنی بر یافته های علمی به سیاست گذاری های دقیق تر در جهت مدیریت آسیب های اجتماعی در سطح شهر منجر خواهد شد. واژه های کلیدی: مدیریت آسیب های اجتماعی، سیاست گذاری اجتماعی، آسیب شناسی محله های شهری، تبریز
استناد: پورطالب نرگس، کاظمی سیدجواد، کشی زاده عاطفه. پیش بینی آسیب شناسی اجتماعی محلات کلان شهر تبریز، مورد مطالعه حوزه استحفاظی شهرداری منطقه ۲ تبریز. <i>مجله دانشگاه علوم پزشکی ایلام</i>، دی ۱۴۰۳؛ ۱(۲): ۷۳-۵۹.	

مقدمه

جوامع انسانی همواره در معرض ناامنی‌ها، تهدیدها و رفتارهای پرخطر اعضای خود قرار دارند. این رفتارها می‌توانند به ظهور آسیب‌هایی منجر شوند که با عنوان آسیب‌های اجتماعی شناخته می‌گردند. هیچ جامعه‌ای بدون سیاست‌گذاری‌های دقیق اجتماعی قادر به جلوگیری از این آسیب‌ها نیست. اولین بار ساترلند مفهوم آسیب‌های اجتماعی را درباره کارمندان یقه‌سفید مطرح کرد و تأکید داشت که فعالیت‌های خلافکارانه این گروه اختلالاتی در کل نظام اداری به وجود می‌آورد. این مفهوم بعدها به سطح جامعه تعمیم داده شد و واژه آسیب‌های اجتماعی برای مطالعه عواملی به کار رفت که به بی‌نظمی و بیماری‌های اجتماعی منجر می‌شود (۱). آسیب‌های اجتماعی به هر نوع عمل فردی یا جمعی اطلاق می‌گردد که با اصول اخلاقی و قواعد رسمی و غیررسمی جامعه مغایرت دارد و از این رو، با واکنش‌های قانونی یا قبح اخلاقی و اجتماعی مواجه می‌شود؛ به عبارت دیگر، آسیب اجتماعی یا کج‌روی اجتماعی به هر نوع رفتار فردی یا جمعی اطلاق می‌گردد که با هنجارهای جامعه مغایرت دارد و به دنبال آن، با برخورد‌های اجتماعی و قانونی روبه‌رو می‌شود (۳).

آسیب‌های اجتماعی در ایران شامل طیف وسیعی از مشکلات اجتماعی، سیاسی و اقتصادی هستند که از جمله آن‌ها می‌توان به فقر (۴)، بیکاری، جرم و بزهکاری، اعتیاد (۵)، خودکشی، طلاق، پرخاشگری، کودکان آسیب‌دیده (اعم از کودکان خیابانی و دختران فراری)، روسپیگری، جرائم مالی و اقتصادی (۳)، شلارت، تکدی‌گری، قتل، سرقت و گسترش حاشیه‌نشینی (۶، ۷) اشاره کرد.

گسترش حاشیه‌نشینی به‌ویژه به علت ویژگی‌های خاص این مناطق که غالباً آمادگی بالایی برای ارتکاب جرم دارند، اهمیت ویژه‌ای دارد. عواملی مانند نبود نظارت کافی، وجود افراد نیازمند و بدون شغل، پایین بودن سطح سواد و... همه باعث می‌شود که این مناطق به مکانی برای سکونت مجرمان تبدیل گردند و به عنوان مناطق جرم‌خیز شناخته شوند (۸، ۹). گسترش آسیب‌های اجتماعی در این مناطق به‌ویژه در حاشیه‌نشینی، همزمان با تشدید این آسیب‌ها، راه را برای وقوع

بحران‌های شهری هموار می‌کند. شناسایی این آسیب‌ها یکی از مهم‌ترین چالش‌های اجتماعی در این مناطق است که باید مدیران شهری به آن توجه کنند؛ زیرا تراکم این آسیب‌ها در بستر شهری می‌تواند انسجام و همبستگی اجتماعی را تهدید کند (۲، ۱۰).

شاو و مک‌کی (۲۰۱۲) در تحقیق خود به این نتیجه رسیدند که جرائم شهری تحت تأثیر فضاها و خاص شهری قرار دارند. آنان با بررسی آمار مناطق خاص شهری از دادگاه‌ها و پلیس، به مناطقی رسیدند که ویژگی‌های حاشیه‌نشینی داشتند و به عنوان «گتو» شناخته می‌شوند. یافته‌های این تحقیق عبارت‌اند از: الف. بزهکاران در مناطق حاشیه‌ای از نظر ضریب هوشی و ویژگی‌های شخصیتی تفاوت معناداری با بزهکاران در دیگر مناطق ندارند؛ ب. در مناطق حاشیه‌ای، نهادهای محله‌ای و سنت‌های عرفی که رفتارهای افراد را کنترل می‌کنند، به‌طور چشمگیری از هم گسیخته‌اند؛ ج. این مناطق فرصت‌های فراوانی برای خرید و فروش مواد مخدر، اموال مسروقه، مشروبات الکلی و دیگر اعمال خرابکارانه در اختیار مجرمان قرار می‌دهند؛ د. جرائم در این مناطق از همان آغاز کودکی و به عنوان بخشی از بازی‌ها شروع می‌شوند (۱۱، ۱۲).

با توجه به گسترش حاشیه‌نشینی در کلان‌شهرها، شهر تبریز نیز به عنوان یکی از کلان‌شهرهای ایران از آسیب‌های اجتماعی در امان نیست. حاشیه‌نشینی گسترده در این شهر یکی از عوامل اصلی بروز آسیب‌های اجتماعی است (۱۳). مطالعه کریم‌زاده و همکاران (۱۳) نشان می‌دهد که در مناطق حاشیه‌نشین تبریز، افراد بدون مهارت و تخصص زندگی می‌کنند و به علت فقر، به مشاغل کاذب و مجرمانه مانند تکدی‌گری، خرید و فروش مواد مخدر و مشروبات الکلی روی می‌آورند؛ همچنین ترک تحصیل، سطح پایین سواد و نبود مراکز فرهنگی و تفریحی از علل عمده‌ای هستند که زمینه‌ساز آسیب‌های اجتماعی در این مناطق می‌شوند. بافت سکونت، فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی این مناطق جرم‌خیز است و برخی جرائم مانند سرقت، اوباش‌گری و نزاع‌های دسته‌جمعی در این مناطق به نقطه بحرانی نزدیک

شده‌اند (۱۵، ۱۶). این آسیب‌ها اگر مدیریت نشوند، به خرده‌فرهنگ‌های کج‌رو تبدیل می‌گردند که تبعات جبران‌ناپذیری به همراه خواهند داشت و عوارض آن به سطح شهری و ملی گسترش می‌یابد (۱۷، ۱۸).

بر اساس نظریه‌های کنترل اجتماعی، جامعه برای تنظیم رفتارهای مقبول و جلوگیری از بی‌نظمی به سازمان‌های کنترل اجتماعی تکیه دارد و قوانین و هنجارها را به‌طور مقتدرانه اعمال می‌کند تا رفتارهای کج‌رو را تنبیه نماید و نظم را در جامعه برقرار سازد (۱۹). با این حال، سازمان‌های کنترل اجتماعی به‌تنهایی قادر به مدیریت آسیب‌های اجتماعی نخواهند بود؛ زیرا عوامل مختلف فردی، اجتماعی، فرهنگی، سیاسی و اقتصادی در بروز این آسیب‌ها نقش دارند. مشکلات و انحرافات اجتماعی در جوامع امروزی به چالشی اساسی برای توسعه پایدار تبدیل شده است که نیازمند توجه جدی به عوامل مختلف در حوزه‌های فردی، اجتماعی، فرهنگی، سیاسی و محیطی است؛ همچنین بر اساس سند چشم‌انداز ایران در افق ۱۴۰۴، بهره‌مندی از امنیت اجتماعی و قضائی یکی از ویژگی‌های جامعه ایرانی عنوان شده است. قوه قضائیه جمهوری اسلامی ایران نیز موظف است بدین منظور، با همکاری نهادهای مسئول، زمینه‌های وقوع جرم را کاهش دهد و فرهنگ صلح، سازش، داوری و بازاجتماعی کردن مجرمان را ترویج کند (۲۰).

بنابراین، سازمان‌های مختلف از جمله آموزش و پرورش، بهزیستی و شهرداری‌ها باید با توجه به سیاست‌ها و رسالت‌های خود برای پیشگیری و مدیریت آسیب‌های اجتماعی اقدام نمایند (۲۱). سیاست‌گذاری‌های مدون و ارائه راه‌حل برای مسائل اجتماعی در هر جامعه‌ای نیازمند مطالعات علمی دقیق در بستر آن جامعه است. با توجه به اینکه در حال حاضر پژوهش‌های علمی جامعی درباره آسیب‌های اجتماعی در حوزه استحفاظی شهرداری منطقه دو تبریز وجود ندارد، این مطالعه ضروری است تا بر اساس یافته‌های علمی، سیاست‌گذاری‌های اجتماعی و فرهنگی کوتاه‌مدت و بلندمدت در این زمینه صورت گیرد؛ زیرا بی‌توجهی به آسیب‌های اجتماعی در این مناطق، پیامدهای

جبران‌ناپذیری به همراه خواهد داشت؛ همچنین برای کاهش و پیشگیری از آسیب‌های اجتماعی نیاز است که ابتدا این آسیب‌ها شناسایی و شیوه‌های اجرایی پیشگیرانه آن‌ها بررسی شود. پژوهش حاضر قصد دارد تا آسیب‌های اجتماعی محله‌های آسیب‌خیز منطقه دو تبریز را بررسی کند و مشخص سازد آیا پنج محله مطالعه‌شده بر ترکیب متغیرهای وابسته اثر متفاوت دارند و بر اساس نتایج آن، زمینه برای ارائه راهکارهای مدیریتی لازم را فراهم آورد.

مواد و روش‌ها

این طرح پژوهشی از روش‌های ترکیبی (کیفی و کمی) برای بررسی آسیب‌های اجتماعی در محلات آسیب‌خیز تبریز استفاده کرده است. در بخش کیفی، ابتدا با استفاده از روش اسنادی و کتابخانه‌ای، مفاهیم و ابعاد نظری آسیب‌های اجتماعی بررسی شد و چارچوب مفهومی برای سنجش این آسیب‌ها طراحی گردید؛ سپس در مرحله میدانی، به‌منظور شناسایی آسیب‌های اجتماعی، مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته با ساکنان محلات آسیب‌خیز انجام شد. این مصاحبه‌ها با هدف استخراج اطلاعات اولیه درباره آسیب‌ها صورت گرفت و مصاحبه‌ها تا زمانی ادامه یافت که اشباع اطلاعات حاصل شد.

در بخش کمی، چک‌لیست‌هایی مبتنی بر نتایج مصاحبه‌ها طراحی و در اختیار ساکنان محلات آسیب‌خیز قرار گرفت. تجزیه و تحلیل داده‌ها در بخش کمی با استفاده از روش‌های آماری شامل میانگین، انحراف معیار و تحلیل واریانس چندمتغیره انجام گردید.

جامعه آماری این پژوهش شامل ساکنان بالای ۱۵ سال پنج محله آسیب‌خیز در حاشیه شهر تبریز بود. نمونه‌گیری به‌صورت در دسترس انجام شد و در مجموع، ۲۵۰ نفر از ساکنان این محلات انتخاب گردیدند. پس از حذف نمونه‌های نامعتبر، تعداد ۱۵۵ نفر برای تحلیل نهایی انتخاب شدند.

ابزار پژوهش؛ چک‌لیست محقق‌ساخته شناسایی آسیب‌های اجتماعی: این چک‌لیست در سال ۱۴۰۲، در جریان پژوهش حاضر با اتکا به تجارب زیسته ساکنان محلات

به ارزش‌های اجتماعی، رعایت نکردن حقوق شهروندی، مهاجرت/حاشیه‌نشینی، دزدی/سرقت، رشوه‌خواری، دختران فراری، قتل، خودکشی و آسیب‌های برخاسته از محیط‌های اجتماعی مجازی.

همچنین در تحلیل متغیرهای زمینه‌ای که به این آسیب‌ها دامن می‌زنند، عوامل مختلف اجتماعی، فرهنگی، اقتصادی و محیطی در هریک از محله‌ها بررسی و شناسایی گردید. این متغیرهای زمینه‌ای شامل سطح تحصیلات، میزان درآمد، وضعیت اقتصادی خانوار، سطح دسترسی به خدمات اجتماعی و شهری، وضعیت اشتغال و بیکاری و میزان مشارکت اجتماعی بودند که به‌طور مستقیم و غیرمستقیم، بر بروز و گسترش این آسیب‌ها تأثیرگذار هستند. این تحلیل زمینه‌ای به فهم عمیق‌تری از رابطه میان ویژگی‌های اجتماعی و آسیب‌های شناسایی شده کمک کرد.

در جدول شماره ۱، شاخص‌های توصیفی شامل میانگین و انحراف استاندارد نمرات آزمودنی‌ها در متغیرهای پژوهش در هر گروه ارائه شده است. بر اساس این جدول، محله قازان‌داغی در همه آسیب‌های بررسی شده غیر از فقر، بیکاری، گرانی، مشکلات ازدواج، تبعیض اجتماعی و مهاجرت بالاترین میانگین را کسب کرده است. محله قورخانه در فقر، بیکاری، گرانی و تورم و تبعیض اجتماعی بالاترین میانگین را دارد. محله شمس‌آباد در مهاجرت و گرانی میانگین بالاتری نسبت به سایر محله‌ها و محله عزیزآباد در مشکلات ازدواج بالاترین میانگین را دارد.

آسیب‌خیز که از طریق مصاحبه جمع‌آوری و طبقه‌بندی گردید و بر مبنای مشاهده‌های میدانی از این محله‌ها و با اتکا به پشتوانه نظری و تجربی توسط پورطالب و کاظمی طراحی شد و با نظر متخصصان حوزه آسیب‌های اجتماعی (اساتید دانشگاه و کارشناسان این حوزه در سازمان‌های شهرداری و آموزش و پرورش) اعتباریابی شد تا روایی صورتی آن تأیید گردد. چک‌لیست ۲۳ سؤال با طیف لیکرت دارد که از «کم» تا «خیلی زیاد» و از ۱ تا ۴ ارزش‌گذاری می‌شود. ضریب آلفای کرونباخ چک‌لیست در پژوهش حاضر ۰/۷۸ محاسبه شد.

نتایج

به‌منظور پاسخ به پرسش‌های پژوهش، در گام اول به این پرسش پرداخته شد که چه آسیب‌های اجتماعی محله‌های آسیب‌خیز حوزه استحفاظی شهرداری منطقه دو کلان‌شهر تبریز را تهدید می‌کند. برای تحلیل این سؤال، مصاحبه‌ها و مشاهده‌هایی از ساکنان و محلات مدنظر انجام گرفت. در تحلیل به روش اسمیت، آسیب‌های زیر شناسایی شد: فقر، اعتیاد، بیکاری، گرانی و تورم، مشکلات ازدواج/بالارفتن سن ازدواج، خشونت خانوادگی/همسر آزاری، خشونت اجتماعی، کودک‌آزاری، نابسامانی خانواده و طلاق، نابهنجاری آموزشی/ناکارآمدی آموزش و پرورش، نداشتن احساس امنیت اجتماعی/ناامنی/بی‌اعتمادی اجتماعی، تبعیض اجتماعی/پارتی‌بازی، فحشا/فساد/بی‌بندوباری جنسی، بی‌توجهی مردم به ارزش‌های دینی و مذهبی، بی‌توجهی مردم

جدول شماره ۱. شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش در محله‌های مطالعه شده

متغیرها	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف
	استاندارد	۱	استاندارد	۲	استاندارد	۳	استاندارد	۴	استاندارد	۵	استاندارد	کل
عزیزآباد	۲/۴۲	۰/۶۷	۲/۹۷	۰/۱۸	۲/۷۱	۰/۵۸	۲/۹۱	۰/۳۰	۲/۵۲	۰/۶۳	۲/۷۰	۰/۵۲
فقر	۲/۲۳	۱/۰۶	۲/۱۶	۰/۸۶	۲/۷۴	۰/۵۷	۲/۴۵	۰/۸۵	۲/۳۵	۰/۸۰	۲/۳۹	۰/۸۶
اعتیاد	۲/۲۹	۱/۱۶	۲/۹۴	۰/۲۵	۲/۸۱	۰/۵۴	۲/۸۴	۰/۴۵	۲/۳۹	۰/۷۷	۲/۶۵	۰/۷۵
بیکاری	۲/۶۸	۰/۶۵	۲/۸۴	۰/۴۵	۲/۸۱	۰/۵۴	۲/۸۴	۰/۴۵	۲/۳۹	۰/۷۶	۲/۶۵	۰/۷۴
گرانی	۲/۷۴	۰/۴۴	۲/۳۵	۰/۷۵	۲/۶۱	۰/۵۶	۲/۵۹	۰/۵۱	۲/۵۵	۰/۷۷	۲/۵۷	۰/۶۲
مشکلات ازدواج												

۰/۸۴	۲/۱۲	۰/۸۴	۱/۹۷	۰/۷۸	۲/۱۶	۰/۶۸	۲/۴۲	۰/۸۹	۲/۰۶	۰/۹۷	۲	خشونت خانوادگی
۰/۸۵	۲/۰۷	۱	۱/۹۴	۰/۷۵	۲/۱	۰/۶۲	۲/۶۱	۰/۶۲	۱/۷۷	۱	۱/۹۴	خشونت اجتماعی
۰/۹۶	۱/۸۳	۰/۹۶	۱/۵۲	۰/۸۸	۱/۸۷	۰/۹۰	۲/۳	۰/۸۹	۱/۹۴	۱	۱/۵۲	کودک آزاری
۰/۸۲	۲/۲۷	۰/۹۳	۲	۰/۵۷	۲/۵۵	۰/۵۶	۲/۶۱	۰/۷۷	۲	۱/۰۱	۲/۱۹	نابسامانی خانواده و طلاق
۸۹	۲/۲۱	۰/۸۰	۲/۰۳	۰/۶۶	۲/۳۵	۰/۴۴	۲/۷۴	۱/۱۸	۱/۹۴	۰/۹۷	۲	نابهنجاری آموزش
۰/۸۱	۲/۲۶	۰/۸۲	۱/۸۴	۰/۸۱	۲/۴۱	۰/۴۴	۲/۷۴	۰/۸۶	۲/۲۶	۰/۹۶	۲/۰۶	احساس ناامنی
۰/۸۶	۲/۴۸	۱/۰۷	۲/۱۶	۰/۸۹	۲/۵۵	۰/۵۴	۲/۶۸	۰/۴۵	۲/۸۴	۱	۲/۱۶	تبعض اجتماعی
۰/۸۸	۲/۲۴	۷۰	۲/۳۲	۰/۹۰	۲/۲۶	۰/۵۹	۲/۷۱	۰/۸۵	۲/۱۳	۰/۹۶	۲/۰۶	فساد/فحشا
۰/۸۶	۲/۱۶	۷۰	۲/۳۲	۰/۹۷	۱/۸۴	۰/۴۰	۲/۸۱	۰/۷۵	۲/۸۱	۰/۹۸	۲/۰۳	بی توجهی به ارزش های دینی
۰/۷۸	۲/۱۶	۰/۶۰	۲/۱	۰/۷۲	۲/۱۳	۰/۵۰	۲/۷۷	۰/۶۵	۱/۸۱	۱/۰۴	۲/۱۶	بی توجهی به ارزش های اجتماعی
۰/۸۷	۲/۲۰	۰/۶۷	۲/۱۳	۰/۸۴	۲/۳۵	۰/۵۰	۲/۶۷	۰/۹۳	۱/۸۴	۱/۰۱	۱/۹۰	رعایت نکردن حقوق شهروندی
۰/۹۱	۲/۲۵	۰/۹۴	۲/۲۹	۰/۷۲	۲/۶۱	۰/۷۲	۲/۳۹	۰/۹۴	۲/۱	۱/۰۳	۱/۸۴	مهاجرت
۰/۸۸	۲/۳۱	۰/۹۵	۲/۱۹	۰/۸۱	۲/۴۵	۰/۶۲	۲/۵۸	۰/۹۱	۲/۱	۱/۰۲	۲/۲۳	دزدی
۰/۹۶	۲/۲۴	۱/۰۹	۱/۴۸	۰/۸۷	۲/۳۲	۰/۶۲	۲/۵۸	۰/۷۶	۲/۵۸	۱	۲/۲۶	رشوه خواری
۰/۹۸	۱/۶۲	۰/۸۲	۱	۱	۱/۷۱	۰/۷۸	۲/۱۶	۰/۸۵	۱/۴۸	۱/۰۶	۱/۷۴	دختران فراری
۰/۹۳	۱/۵۴	۰/۷۶	۰/۷۷	۰/۹۴	۱/۷۱	۰/۵۸	۲	۰/۷۱	۱/۳۵	۱/۱	۱/۸۴	قتل
۰/۹۵	۱/۷	۰/۷۹	۰/۹۰	۰/۸۹	۱/۹۴	۰/۷۱	۱/۹۷	۰/۷۹	۱/۹	۱/۱۱	۱/۸۱	خودکشی
۱/۰۸	۲/۱	۱/۱۵	۲/۱۳	۰/۹	۲/۱۶	۰/۴	۲/۹۱	۱/۰۶	۱/۴۲	۱/۱۹	۱/۹	آسیب های بر خاسته از فضای مجازی

برای تحلیل داده های مربوط به پرسش اصلی پژوهش از روش تحلیل واریانس چندمتغیره استفاده شد. بدین منظور، ابتدا پیش فرض های لازم برای انجام این روش بررسی گردید. با توجه به اینکه پیش فرض های عمومی و اختصاصی محقق

شده بود؛ بنابراین، برای تحلیل داده های مربوط به پرسش اول پژوهش مبنی بر اینکه آیا پنج محله مطالعه شده بر ترکیب متغیرهای وابسته اثر متفاوت دارند، از روش تحلیل واریانس چندمتغیره استفاده شد. نتایج این تحلیل در جدول شماره ۲

آمده است..

جدول شماره ۲. خلاصه تحلیل واریانس چندمتغیره آثار روش‌های آموزش بر ترکیب وزنی متغیرهای وابسته (انواع آسیب‌های اجتماعی)

منبع تغییر	آزمون	اندازه آزمون	درجه آزادی بین گروهی	درجه آزادی درون گروهی	F	سطح معناداری	ضریب اتا	توان آزمون
روش	اثر پیلائی	۱/۳۸	۹۲	۵۲۴	۳/۰۱	۰/۰۰۰۱	۰/۳۵	۱

آمده است.

مندرجات جدول شماره ۳ تحلیل واریانس تک‌متغیره را نشان می‌دهد که پنج محله مطالعه‌شده آثار متفاوت و معنی‌دار (با ۳۵ درصد قدرت در تبیین متغیرهای وابسته با توان کامل آزمون) بر ترکیب وزنی متغیرهای وابسته دارند؛ زیرا F محاسبه‌شده برای محاسبه‌شده (۳/۰۱) در سطح $P < 0.05$ معنادار است؛ بنابراین، پاسخ پرسش پژوهش مثبت است.

در ادامه، تفاوت پنج محله یادشده از نظر آسیب‌های مطالعه‌شده در پژوهش بررسی گردید. برای تحلیل داده‌های مربوط به سؤالات فرعی به‌منظور بررسی تفاوت محله‌ها، از روش تحلیل واریانس تک‌متغیره در ذیل تحلیل واریانس چندمتغیره استفاده شد. نتایج این بررسی‌ها در جداول ذیل

مندرجات جدول شماره ۲ تحلیل واریانس چندمتغیره را نشان می‌دهد که پنج محله مطالعه‌شده آثار متفاوت و معنی‌دار (با ۳۵ درصد قدرت در تبیین متغیرهای وابسته با توان کامل آزمون) بر ترکیب وزنی متغیرهای وابسته دارند؛ زیرا F محاسبه‌شده (۳/۰۱) در سطح $P < 0.05$ معنادار است؛ بنابراین، پاسخ پرسش پژوهش مثبت است.

در ادامه، تفاوت پنج محله یادشده از نظر آسیب‌های مطالعه‌شده در پژوهش بررسی گردید. برای تحلیل داده‌های مربوط به سؤالات فرعی به‌منظور بررسی تفاوت محله‌ها، از روش تحلیل واریانس تک‌متغیره در ذیل تحلیل واریانس چندمتغیره استفاده شد. نتایج این بررسی‌ها در جداول ذیل

جدول شماره ۳. تحلیل واریانس تک‌متغیره آثار محله‌های مطالعه‌شده بر متغیرهای وابسته

منبع تغییر	متغیر	مجموع مجزورات	df	میانگین مجزورات	F	سطح معناداری	ضریب اتا	توان آزمون
روش	فقر	۶/۹۹	۴	۱/۷۵	۶/۶۶	*۰/۰۰۰۱	۰/۱۵	۰/۹۹
خطا		۳۹/۳۶	۱۵۰	۰/۲۶				
روش	اعتیاد	۶/۴۵	۴	۱/۶۱	۲/۲۸	۰/۰۶	۰/۰۶	۰/۶۵
خطا		۱۰۶/۳۲۳	۱۵۰	۰/۷۱				
روش	بیکاری	۱۰/۵۴	۴	۲/۶۴	۵/۳۰	*۰/۰۰۰۱	۰/۱۲	۰/۹۷
خطا		۷۴/۶۵	۱۵۰	۰/۵۰				
روش	گرانی و تورم	۱/۳۳	۴	۰/۳۳	۱/۲۹	۰/۲۷	۰/۰۳	۰/۴۰
خطا		۸۳/۶۵	۱۵۰	۰/۲۶				
روش	مشکلات ازدواج	۲/۴۳	۴	۰/۶۱	۱/۵۸	۰/۱۸	۰/۰۴	۰/۴۸
خطا		۵۷/۶۱	۱۵۰	۰/۳۸				
روش	خشونت خانوادگی	۴/۰۹	۴	۱/۰۲	۱/۴۷	۰/۲۱	۰/۰۴	۰/۴۵
خطا		۱۰۴/۵۹	۱۵۰	۰/۷				
روش	خشونت اجتماعی	۱۲/۹۹	۴	۳/۲۵	۴/۹	*۰/۰۰۰۱	۰/۱۲	۰/۹۶

				۰/۶۶	۱۵۰	۹۹/۲۳		خطا
۰/۸۸	۰/۱۰	*۰/۰۰۶	۳/۷۹	۳/۲۷	۴	۱۳/۰۷	کودک آزاری	روش
				۰/۸۷	۱۵۰	۱۲۹/۲۳		خطا
۰/۹۲	۰/۱۰	*۰/۰۰۳	۴/۲۹	۲/۶۹	۴	۱۰/۷۵	نابسامانی خانواده و طلاق	روش
				۰/۶۳	۱۵۰	۹۳/۸۷		خطا
۰/۹۶	۰/۱۲	*۰/۰۰۱	۴/۹۰	۳/۵۳	۴	۱۴/۱۰	نابهنجاری آموزشی	روش
				۰/۷۲	۱۵۰	۱۰۷/۸۷		خطا
۰/۹۸	۰/۱۳	*۰/۰۰۱	۵/۷۶	۳/۶۷	۴	۱۴/۶۷۱	احساس ناامنی اجتماعی	روش
				۰/۶۴	۱۵۰	۹۵/۴۸		خطا
۰/۹۲	۰/۱۰	*۰/۰۰۳	۴/۲۴	۲/۹۱	۴	۱۱/۶۴	تبعیض اجتماعی	روش
				۰/۶۹	۱۵۰	۱۰۳/۰۳		خطا
۰/۸۳	۰/۰۸	*۰/۰۱۳	۳/۲۹	۲/۳۸	۴	۹/۵۲	فحشا/ فساد	روش
				۰/۷۲	۱۵۰	۱۰۸/۶۵		خطا
۱	۰/۱۹	*۰/۰۰۱	۸/۵۵	۵/۳۴	۴	۲۱/۳۶	بی توجهی به ارزش های دینی و مذهبی	روش
				۰/۶۲	۱۵۰	۹۳/۶۱		خطا
۱	۰/۱۷	*۰/۰۰۱	۷/۴۱	۳/۸۹	۴	۱۵/۵۵	بی توجهی به ارزش های اجتماعی	روش
				۰/۵۲	۱۵۰	۷۸/۶۵		خطا
۰/۹۹	۰/۱۵	*۰/۰۰۱	۶/۷۹	۴/۴۷	۴	۱۷/۹	رعایت نکردن حقوق شهروندی	روش
				۰/۶۶	۱۵۰	۹۸/۹۰		خطا
۰/۸۵	۰/۰۸	*۰/۰۱	۳/۴۵	۲/۶۷	۴	۱۰/۶۸	مهاجرت	روش
				۰/۷۷	۱۵۰	۱۱۶		خطا
۰/۴۹	۰/۰۴	۰/۱۷	۱/۶۲	۱/۲۴	۴	۴/۹۴	دزدی/ سرقت	روش
				۰/۷۶	۱۵۰	۱۱۴/۱۹		خطا
۱	۰/۱۸	*۰/۰۰۱	۸/۱	۶/۲۸	۴	۲۵/۱۳	رشوه خواری	روش
				۰/۷۸	۱۵۰	۱۱۷/۵۵		خطا
۰/۹۹	۰/۱۵	*۰/۰۰۱	۶/۷۳	۵/۵۷	۴	۲۲/۲۸	دختران فراری	روش
				۰/۸۳	۱۵۰	۱۲۴/۲۶		خطا
۱	۰/۲۲	*۰/۰۰۱	۱۰/۵۱	۷/۳۷	۴	۲۹/۴۶	قتل	روش
				۰/۷۰	۱۵۰	۱۰۵/۱		خطا

روش	خودکشی	۲۵/۲۵	۴	۶/۳	۸/۳۷	*۰/۰۰۰۱	۰/۱۸	۱
خطا		۱۱۳/۱	۱۵۰	۰/۷۵				
روش	آسیب‌های فضای مجازی	۳۵/۷۰	۴	۸/۹۳	۹/۲۶	*۰/۰۰۰۱	۰/۲۰	۱
خطا		۱۴۴/۶۱	۱۵۰	۰/۹۶				

* سطح معناداری کمتر از ۰/۰۵

در ادامه برای مشخص کردن جهت تفاوت‌ها، به مقایسه زوجی میانگین‌ها بر اساس آزمون LSD پرداخته شده است و نتایج حاکی از آن است که محله‌های قورخانه، قازان‌داغی و شمس‌آباد نسبت به محله عزیزآباد، در افزایش فقر نقش بیشتری دارند؛ زیرا تفاوت میانگین‌های فقر در این محله‌ها به ترتیب ۰/۵۵-، ۰/۴۸- و ۰/۲۶- در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند؛ همچنین محله شمس‌آباد و قورخانه در مقایسه با محله ائل‌گلی، نقش معناداری در فقر دارند. تفاوت میانگین‌های فقر در این دو محله با ائل‌گلی به ترتیب ۰/۴۵- و ۰/۳۹- است که در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند. گفتنی است، محله قازان‌داغی در مقایسه با عزیزآباد با تفاوت میانگین ۰/۵۲ و در مقایسه با محله قورخانه با تفاوت میانگین ۰/۵۸ در اعتیاد اثربخش‌تر است. این تفاوت در سطح $P < 0.05$ معنادار است.

محله عزیزآباد در مقایسه با قورخانه با تفاوت میانگین ۰/۶۵-، قازان‌داغی با تفاوت میانگین ۰/۵۲-، شمس‌آباد با تفاوت میانگین ۰/۵۵- وضعیت بهتری در متغیر بیکاری دارد. محله قورخانه نسبت به ائل‌گلی و همچنین قازان‌داغی نسبت به ائل‌گلی و شمس‌آباد نسبت به ائل‌گلی به ترتیب با تفاوت میانگین ۰/۵۵-، ۰/۴۲- و ۰/۴۵- در متغیر بیکاری اوضاع مطلوبی ندارند. این تفاوت‌ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند. در متغیر گرانی، محله شمس‌آباد در مقایسه با عزیزآباد با تفاوت میانگین ۰/۲۶-، اوضاع مطلوبی ندارد؛ اما نسبت به سایر محله‌ها تفاوت معناداری ندارد. در متغیر مشکلات ازدواج، محله عزیزآباد نسبت به قورخانه با تفاوت میانگین ۰/۳۹-، اوضاع نابسامانی دارد؛ اما در مقایسه با سایر محله‌ها، تفاوت معناداری در مشکلات ازدواج دیده نمی‌شود. این تفاوت‌ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

تفاوت معنادار متغیر خشونت خانوادگی میان میانگین

محله قازان‌داغی با عزیزآباد و ائل‌گلی با تفاوت میانگین معنادار ۰/۴۲ و ۰/۴۵ دیده شد که این تفاوت در سطح $P < 0.05$ معنادار بودند؛ همچنین از لحاظ خشونت اجتماعی، محله قازان‌داغی در مقایسه با چهار محله دیگر، اوضاع نامطلوبی دارد. تفاوت میانگین‌ها با محله‌های عزیزآباد، قورخانه، شمس‌آباد و ائل‌گلی به ترتیب ۰/۶۸، ۰/۸۴، ۰/۵۲ و ۰/۶۸ است که این تفاوت در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند. علاوه بر این، محله قازان‌داغی در کودک‌آزاری نسبت به عزیزآباد و ائل‌گلی با تفاوت میانگین ۰/۷۷ و در متغیر نابسامانی خانواده و طلاق در مقایسه با عزیزآباد، قورخانه و شمس‌آباد و ائل‌گلی با تفاوت میانگین ۰/۴۲، ۰/۶۱، ۰/۵۵ و ۰/۶۱ اوضاع ناخوشایندی دارد که این تفاوت‌ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند. به لحاظ نابسامانی خانواده و طلاق، محله شمس‌آباد در مقایسه با ائل‌گلی با تفاوت میانگین ۰/۵۵ نیز، اوضاع مطلوبی ندارد.

محله قازان‌داغی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۷۴)، قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۸۱) و ائل‌گلی (تفاوت میانگین ۰/۷۱)، از لحاظ ناهنجاری آموزشی اوضاع نامطلوبی دارد. این محله از نظر ناامنی اجتماعی نیز نسبت به عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۶۸)، قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۴۸-) و نسبت به ائل‌گلی (تفاوت میانگین ۰/۴۲)، وضعیت ناخوشایندی دارد. این تفاوت‌ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند؛ همچنین شایان ذکر است که احساس ناامنی در شمس‌آباد در مقایسه با محله ائل‌گلی با تفاوت معنادار دیده می‌شود (تفاوت میانگین ۰/۵۸).

محله قازان‌داغی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۵۲)، قورخانه نسبت به عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۶۷) و قورخانه نسبت به ائل‌گلی (تفاوت میانگین ۰/۶۸) و قازان‌داغی نسبت به ائل‌گلی (تفاوت میانگین ۰/۵۲)، تبعیض

اجتماعی بیشتری را تجربه می کنند. از لحاظ فحشا و فساد قازان داغی نسبت به عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۶۵)، نسبت به قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۵۸) و نسبت به ائل گلی (تفاوت میانگین ۰/۶۸) و نسبت به محله شمس آباد (تفاوت میانگین ۰/۴۵)، وضعیت ناخوشایندی دارد. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

محله قازان داغی در متغیر بی توجهی به ارزش های دینی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۷۷)، قورخانه (تفاوت میانگین ۱)، ائل گلی (تفاوت میانگین ۰/۵۲) و شمس آباد (تفاوت میانگین ۰/۹۷)، میانگین بیشتری دارد. در این متغیر، محله شمس آباد در مقایسه با ائل گلی (تفاوت میانگین ۰/۴۸) نیز، میانگین بیشتری را به خود اختصاص داده است؛ همچنین از نظر بی توجهی به ارزش های اجتماعی، محله قازان داغی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۶۱)، قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۹۷)، شمس آباد (تفاوت میانگین ۰/۶۵) و ائل گلی (تفاوت میانگین ۰/۶۸) در رأس است. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

میانگین بیشتری بی توجهی به حقوق شهروندی در محله قازان داغی نسبت به عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۸۷)، قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۹۴)، شمس آباد (تفاوت میانگین ۰/۴۵) و ائل گلی (تفاوت میانگین ۰/۶۵) مشهود است. البته در این متغیر، محله شمس آباد هم در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۴۵) میانگین بالاتری دارد. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

از نظر مهاجرت، محله قازان داغی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۵۵)، شمس آباد در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۷۷)، ائل گلی در مقایسه با عزیزآباد (تفاوت میانگین ۰/۴۵) و شمس آباد در مقایسه با قورخانه (تفاوت میانگین ۰/۵۱)، میزان بیشتری از مهاجرت را تجربه می کنند. محله قازان داغی به لحاظ سرقت در مقایسه با گورخانه (تفاوت میانگین ۰/۴۸)، در صدر قرار دارد. از لحاظ رشوه خواری، محله روستای ائل گلی در مقایسه با عزیزآباد، قورخانه، شمس آباد و قازان داغی با تفاوت میانگین ها به ترتیب ۰/۷۷، ۱/۰۹، ۰/۸۴ و ۱/۰۹، در وضعیت مطلوب تری

است. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند. از نظر متغیر دختران فراری، محله قازان داغی نسبت به قورخانه و ائل گلی با تفاوت میانگین ۰/۶۴ و ۰/۶۷، اوضاع نامطلوبی دارد؛ اما محله روستای ائل گلی در مقایسه با عزیزآباد، قورخانه، شمس آباد و قازان داغی با تفاوت میانگین ها به ترتیب ۰/۷۴، ۰/۴۸، ۰/۷۱ و ۱/۱۶، در وضعیت مطلوب تری است؛ همچنین محله قورخانه نسبت به عزیزآباد از لحاظ تعداد دختران فراری با تفاوت میانگین ۰/۴۸، وضعیت بهتری دارد. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

در متغیر قتل، محله قازان داغی نسبت به قورخانه و ائل گلی با تفاوت میانگین ۰/۶۵ و ۱/۲۳، اوضاع نامطلوبی دارد؛ اما محله روستای ائل گلی در مقایسه با عزیزآباد، قورخانه، شمس آباد و قازان داغی با تفاوت میانگین ها به ترتیب ۱/۰۶، ۰/۵۸، ۰/۹۴ و ۱/۲۳، در وضعیت مطلوب تری است؛ همچنین محله قورخانه نسبت به عزیزآباد با تفاوت میانگین ۰/۵۵، وضعیت نامطلوبی دارد. در متغیر خودکشی، محله روستای ائل گلی در مقایسه با عزیزآباد، قورخانه، شمس آباد و قازان داغی با تفاوت میانگین ها به ترتیب ۰/۹۰، ۱، ۱/۰۳ و ۱/۰۷، در وضعیت مطلوب تری است. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

محله قورخانه از نظر آسیب های فضای مجازی در مقایسه با قازان داغی، شمس آباد و ائل گلی با تفاوت میانگین ها به ترتیب ۱/۴۸، ۰/۷۴ و ۰/۷۱، در وضعیت مطلوب تری است؛ اما محله قازان داغی نسبت به عزیزآباد، شمس آباد و ائل گلی با تفاوت میانگین ۱، ۰/۷۴ و ۰/۷۷، وضعیت نامطلوبی دارد. این تفاوت ها در سطح $P < 0.05$ معنادار هستند.

در نهایت، با توجه به تفاوت معنادار گروه ها، به شاخص های توصیفی اصلاح شده پرداخته شد تا استنباط دقیق تری از تأثیر محله بر آسیب ها انجام گیرد. با استناد به جدول شماره ۴ میانگین های اصلاح شده، میانگین های آسیب های اعتیاد، خشونت خانوادگی و اجتماعی، کودک آزاری، نابسامانی خانواده و طلاق، ناهنجاری آموزشی، احساس ناامنی اجتماعی، فحشا، بی توجهی به

بیکاری، رشوه‌خواری و تبعیض اجتماعی در محله قورخانه، گرانی و تورم در شمس‌آباد و مشکلات ازدواج در عزیزآباد بالاتر از سایر محله‌ها است. محله روستای ائل‌گلی نسبت محله‌های مطالعه‌شده وضعیت مطلوب‌تری دارد.

ارزش‌های دینی و اجتماعی، رعایت نکردن حقوق شهروندی، مهاجریزی، سرقت، رشوه‌خواری، دختران فراری، قتل، خودکشی و آسیب‌های فضای مجازی در محله قازان‌داغی بالاتر از سایر محله‌ها است؛ همچنین میانگین فقر و

جدول شماره ۴. شاخص‌های توصیفی اصلاح‌شده متغیرهای پژوهش در محله‌های مطالعه‌شده

متغیرها		استاندارد ۱		استاندارد ۲		استاندارد ۳		استاندارد ۴		استاندارد ۵	
میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف	میانگین	انحراف
فقر	۲/۴۱	۰/۰۹	۲/۹۷	۰/۰۹	۲/۷۱	۰/۰۹	۲/۹۰	۰/۰۹	۲/۵۲	۰/۰۹	۲/۵۲
اعتیاد	۲/۲۳	۰/۱۵	۲/۱۶	۰/۱۵	۲/۷۴	۰/۱۵	۲/۴۵	۰/۱۵	۲/۳۶	۰/۱۵	۲/۳۶
بیکاری	۲/۲۹	۰/۱۳	۲/۹۴	۰/۱۳	۲/۸۱	۰/۱۳	۲/۸۴	۰/۱۳	۲/۳۹	۰/۱۳	۲/۳۹
گرانی	۲/۶۸	۰/۰۹	۲/۸۴	۰/۰۹	۲/۷۱	۰/۰۹	۲/۹۴	۰/۰۹	۲/۷۷	۰/۰۹	۲/۷۷
مشکلات ازدواج	۲/۷۴	۰/۱۱	۲/۳۶	۰/۱۱	۲/۶۱	۰/۱۱	۲/۵۸	۰/۱۱	۲/۵۴	۰/۱۱	۲/۵۴
خشونت خانوادگی	۲	۰/۱۵	۲/۰۷	۰/۱۵	۲/۴۲	۰/۱۵	۲/۱۶	۰/۱۵	۱/۹۷	۰/۱۵	۱/۹۷
خشونت اجتماعی	۱/۹۴	۰/۱۵	۱/۷۷	۰/۱۵	۲/۶۱	۰/۱۵	۲/۱	۰/۱۵	۱/۹۴	۰/۱۵	۱/۹۴
کودک‌آزاری	۱/۵۲	۰/۱۷	۱/۹۴	۰/۱۷	۲/۳	۰/۱۷	۱/۸۷	۰/۱۷	۱/۵۲	۰/۱۷	۱/۵۲
نابسامانی خانواده و طلاق	۲/۱۹	۰/۱۴	۲	۰/۱۴	۲/۶۱	۰/۱۴	۲/۵۵	۰/۱۴	۲	۰/۱۴	۲
نابهنجاری آموزش	۲	۰/۱۵	۱/۹۴	۰/۱۵	۲/۷۴	۰/۱۵	۲/۳۵	۰/۱۵	۲/۰۳	۰/۱۵	۲/۰۳
احساس ناامنی	۲/۰۶	۰/۱۴	۲/۲۶	۰/۱۴	۲/۷۴	۰/۱۴	۲/۴۱	۰/۱۴	۱/۸۴	۰/۱۴	۱/۸۴
تبعیض اجتماعی	۲/۱۶	۰/۱۵	۲/۸۴	۰/۱۵	۲/۶۸	۰/۱۵	۲/۵۵	۰/۱۵	۲/۱۶	۰/۱۵	۲/۱۶
فساد/ فحشا	۲/۰۷	۰/۱۵	۲/۱۳	۰/۱۵	۲/۷۱	۰/۱۵	۲/۲۶	۰/۱۵	۲/۰۳	۰/۱۵	۲/۰۳
بی‌توجهی به ارزش‌های دینی	۲/۰۳	۰/۱۴	۱/۸۱	۰/۱۴	۲/۸۱	۰/۱۴	۱/۸۴	۰/۱۴	۲/۳۲	۰/۱۴	۲/۳۲
بی‌توجهی به ارزش‌های اجتماعی	۲/۱۶	۰/۱۳	۱/۸۱	۰/۱۳	۲/۷۷	۰/۱۳	۲/۱۳	۰/۱۳	۲/۱	۰/۱۳	۲/۱
رعایت نکردن حقوق شهروندی	۱/۹۰	۰/۱۵	۱/۸۴	۰/۱۵	۲/۷۷	۰/۱۵	۲/۳۶	۰/۱۵	۲/۱۳	۰/۱۵	۲/۱۳
مهاجرت	۱/۸۴	۰/۱۶	۲/۱	۰/۱۶	۲/۳۹	۰/۱۶	۲/۶۱	۰/۱۶	۲/۲۹	۰/۱۶	۲/۲۹
دزدی	۲/۲۳	۰/۱۶	۲/۱	۰/۱۶	۲/۵۸	۰/۱۶	۲/۴۵	۰/۱۶	۲/۱۹	۰/۱۶	۲/۱۹
رشوه‌خواری	۲/۲۶	۰/۱۶	۲/۵۸	۰/۱۶	۲/۵۸	۰/۱۶	۲/۳۲	۰/۱۶	۱/۴۸	۰/۱۶	۱/۴۸
دختران فراری	۱/۷۴	۰/۱۶	۱/۴۸	۰/۱۶	۲/۱۶	۰/۱۶	۱/۷۱	۰/۱۶	۱	۰/۱۶	۱
قتل	۱/۸۴	۰/۱۵	۱/۳۶	۰/۱۵	۲	۰/۱۵	۱/۷۱	۰/۱۵	۰/۷۷	۰/۱۵	۰/۷۷
خودکشی	۱/۸۱	۰/۱۶	۱/۹	۰/۱۶	۱/۹۷	۰/۱۶	۱/۹۴	۰/۱۶	۰/۹۰	۰/۱۶	۰/۹۰
آسیب‌های پرخاصه از فضای مجازی	۱/۹	۰/۱۸	۱/۴۲	۰/۱۸	۲/۹۰	۰/۱۸	۲/۱۶	۰/۱۸	۲/۱۳	۰/۱۸	۲/۱۳

پژوهش حاضر با هدف شناسایی آسیب‌های

بحث و نتیجه‌گیری

اجتماعی موجود در حوزه استحقاقی شهرداری منطقه دو کلان‌شهر تبریز و ارائه راهکارهای مؤثر برای سیاست‌گذاری‌های آتی انجام گرفت. نتایج نشان داد، آسیب‌های مختلف از جمله فقر، اعتیاد، بیکاری، گرانی و تورم، مشکلات ازدواج، خشونت خانوادگی، کودک‌آزاری، نابسامانی خانواده و طلاق، ناهنجاری آموزشی، نداشتن احساس امنیت اجتماعی، تبعیض اجتماعی، فحشا/فساد، بی‌توجهی به ارزش‌های دینی و مذهبی و اجتماعی، رعایت نکردن حقوق شهروندی، مهاجرت، دزدی/سرقت، رشوه‌خواری، دختران فراری، قتل، خودکشی و آسیب‌های فضای مجازی وجود دارد که با نتایج پژوهش‌های سروستانی (۳، ۲۲)، امیری و همکاران (۲) و کریم‌زاده و همکاران (۱۳) همسو است. علاوه بر این، نتیجه پژوهش نشان داد که در مقایسه محله‌های مطالعه‌شده، سه محله قازان‌داغی، قورخانه و شمس‌آباد در وضعیت اسفبار آسیب‌های اجتماعی هستند که در صورت نپرداختن به این مسئله، تبعات آن محله‌های اطراف را هم درگیر خواهد کرد. پژوهشی برای بررسی همسویی یا ناهمسویی این نتیجه یافت نشد.

در تبیین یافته اول شایان‌ذکر است که تغییرات سریع زندگی انسانی در بعد اجتماعی و اقتصادی با عنوان فقر شهری و در بعد کالبد شهری با پدیداری محله‌های حاشیه‌نشین، اسکان‌های غیررسمی و محله‌های ناکارآمد شهری موجب شده است، درصدی از افراد جامعه مشکلات عدیده‌ای در قالب‌های مختلف از جمله به شکل آسیب‌های اجتماعی تجربه کنند که در صورت نپرداختن به این مسائل و نداشتن مدیریت صحیح در سال‌های پیش‌رو، این وضعیت دو یا چند برابر خواهد شد (۷). این یافته بنا بر نظریه ویلسون (۲۳) و کاساردا (۲۴)، به‌صراحت قابل تبیین است؛ زیرا نبود تولیدات دستی و اشتغال‌هایی با مهارت پایین و همچنین مهاجرت‌های پی‌درپی کارگران و خانوارهای طبقات متوسط و پایین در محله‌های مطالعه‌شده پیامدهای اقتصادی، فرهنگی، فردی و بوم‌شناختی دارد و از نظر اقتصادی، فردی و شهری، دسترسی کمتری به فرصت اقتصادی فراهم می‌شود. از نظر فرهنگی، چنین افرادی به‌مرور از ارزش‌های اساسی دور می‌گردند و به‌صورت

برش‌های معیوب جمعیت شهری درمی‌آیند و کمتر در معرض امکانات شهری به‌منظور توسعه فردی قرار می‌گیرند و زمینه برای رفتارهای پرخطر و آسیب‌های اجتماعی در شهر فراهم می‌شود (۲۳).

در این میان، علاوه بر توسعه کالبدی بدون برنامه شهرها، ضعف و نبود کیفیت شاخص‌های توسعه اجتماعی، اقتصادی و کالبدی، سیاست‌گذاری‌ها و برنامه‌ریزی‌ها را دشوار جلوه می‌دهد؛ زیرا در این بافت‌ها افرادی ساکن هستند که شاخص‌های توسعه فردی و اقتصادی را در سطح بسیار پایینی دارند. درواقع، نبود استانداردهای کیفی اجتماعی از قبیل سواد، پایین بودن سطح مشارکت، افت سطح سرمایه اجتماعی، افزایش ناهنجاری‌های اجتماعی، اشتغال کاذب و یا بیکاری‌های گسترده، بناهای بی‌کیفیت و نبود سرپناه مناسب، مشکلات معابر و گذرگاه‌ها نه‌تنها زمینه‌ساز بروز مشکلات متعدد است، بلکه برنامه‌ریزی را سخت‌تر می‌کند (۲۵). علاوه بر این، با استناد به نظریه کاساردا (۲۴) شایان‌ذکر است که بحران طلاق، ازهم‌گسیختگی خانواده، مهاجرت روزافزون، فقر و بیکاری در مناطق حاشیه‌نشین به‌شدت یافتن آسیب‌های اجتماعی دامن می‌زند. این شرایط مستلزم تقویت دستگاه‌های نظارتی، فرهنگ‌سازی در میان مردم، توجه به نیازهای اولیه و نیازهای معیشتی مردم مناطق حاشیه‌نشین است؛ بنابراین، لازم است بافت‌های شهری دقیق‌تر و از ابعاد مختلف مطالعه شوند و ابعاد فرهنگی و اجتماعی پروژه‌ها دقیق‌تر بررسی گردند و بر اساس نتایج آن‌ها، برنامه‌های عملیاتی ترسیم و پیاده شوند. چه‌بسا بدین طریق می‌توان تهدیدها را به فرصت تبدیل کرد. در بررسی تفاوت محله‌های مطالعه‌شده، محله‌های قورخانه، قازان‌داغی و شمس‌آباد از نظر آسیب‌های مطالعه‌شده نسبت به محله‌های روستای ائل‌گلی و عزیزآباد، وضعیت اسفباری دارند. البته پژوهش همسویی برای بررسی بیشتر این یافته در دسترس نبود؛ زیرا در پژوهش‌های پیشین این محلات بررسی نشده‌اند؛ اما در تبیین تفاوت محله‌ها از منظر شدت و تنوع آسیب‌های اجتماعی، شایان‌ذکر است که تفاوت فرهنگی و محیط فیزیکی و اجتماعی می‌تواند تبیین‌کننده نتیجه باشد، به‌طوری که محله قورخانه، قازان‌داغی

و شمس‌آباد با توجه به سطح فرهنگی پایین، موقعیت شهری و فیزیکی که رفت‌وآمد و عبور و مرور ارگان‌های نظارتی را در آن محله سخت کرده است و نبود حداقل امکانات معیشتی، مستعد آسیب‌های بیشتر از جمله موارد غیراخلاقی و فحشا هستند. علاوه بر این، به عوامل دیگری نظیر بافت فرهنگی ناکارآمد، فقر فرهنگی و اقتصادی و مهاجران از روستاهای اطراف و تراکم بالای جمعیت از جمله علل بروز آسیب‌ها در این محلات اشاره کرد. این تفاوت‌ها به این شکل قابل تبیین است که افراد مناطق حاشیه‌نشین با وضعیت فقر و مهاجرت و به تعامل با مسائل مربوط به فقدان سلامتی زندگی می‌کنند؛ همچنین برخلاف عقاید و باورهای مردمی فهمیده شد که محله‌های فقیرنشین برخلاف مناطق مسکونی همگن، به شدت پویا و ناهمگن هستند. این ویژگی زمینه آسیب‌های اجتماعی را فراهم می‌کند.

در مجموع، یافته‌های پژوهش حاضر نشان داد، آسیب‌های مختلف از جمله فقر، اعتیاد، بیکاری، گرانی و تورم، مشکلات ازدواج، خشونت خانوادگی، کودک‌آزاری، نابسامانی خانواده و طلاق، ناهنجاری آموزشی، نبود احساس امنیت اجتماعی، تبعیض اجتماعی، فحشا/فساد، بی‌توجهی به ارزش‌های دینی و مذهبی و اجتماعی، رعایت نکردن حقوق شهروندی، مهاجرت، دزدی/سرقت، رشوه‌خواری، دختران فراری، قتل، خودکشی و آسیب‌های فضای مجازی از جمله آسیب‌های اجتماعی در محله‌های حوزه استحفاظی شهرداری منطقه ۲ تبریز هستند. علاوه بر این، نتیجه پژوهش نشان داد که در مقایسه محله‌های مطالعه‌شده، سه محله قازان‌داغی، قورخانه و شمس‌آباد در وضعیت اسفبار آسیب‌های اجتماعی هستند که در صورت نپرداختن به این مسئله، تبعات آن محله‌های اطراف را هم درگیر خواهد کرد. این یافته‌ها مبتنی بر پیشینه نظری به‌ویژه نظریه‌های ویلسون و کاساردا قابل تبیین هستند.

انجام هر پژوهشی با محدودیت مواجه است و این پژوهش از این قاعده مستثنا نیست. از جمله محدودیت‌های پژوهش حاضر می‌توان به سطح پایین سواد ساکنان محله‌ها و تمایل نداشتن به همکاری آنان در پژوهش اشاره کرد؛ بنابراین، پژوهشگران در پژوهش‌های آتی برای رفع این موانع

برنامه‌ریزی کنند؛ همچنین بر اساس بر یافته‌های پژوهش حاضر در حوزه فرهنگی- اجتماعی شهرداری منطقه ۲ کلان‌شهر تبریز، محدودیت‌های اشاره‌شده و پیشینه پژوهش و از آنجا که وضعیت اجتماعی در هر جامعه معلولی از شرایط کلان اقتصادی و مدیریتی در آن جامعه است؛ بنابراین، ابتدا به ارائه پیشنهادهایی در سطح کلان پرداخته می‌شود و در نهایت، به ارائه پیشنهادهایی مبتنی بر نتایج پژوهش در ارتباط با وضعیت حوزه استحفاظی شهرداری منطقه ۲ اقدام می‌گردد:

- انجام پژوهشی مشابه در محله‌های مختلف منطقه

برای رسیدن به یک برآورد دقیق از آسیب‌های موجود؛

- انجام پژوهش‌های پدیدارشناسی به منظور

سبب‌شناسی و مدیریت آسیب‌های اجتماعی؛

- انجام مطالعات فراتحلیلی همسو با روش‌های مؤثر

در مدیریت آسیب‌های اجتماعی جوامع؛

- به کارگیری راهبرد توانمندسازی و پذیرش: این

راهبرد در نشست سازمان ملل متحد مطرح شده است. طی آن ارتقای توانمندی، مشارکت‌پذیری و درگیر ساختن اجتماعات فقیر و ساکن در محله‌های ناکارآمد برای تصمیم‌گیری و مداخله در امور زندگی خود برای دستیابی بهینه به شاخص‌ها و منابع توسعه‌ای صورت می‌گیرد (شهرداری تسهیلگر و مردم فعال به منظور ساختن زندگی خود: شرایطی بیافرینیم که شهروندان ایده‌هایشان را مطرح کنند و حتی‌الامکان عملی نمایند)؛

- ارتقای تاب‌آوری شهری در ابعاد مختلف

اقتصادی، اجتماعی، کالبدی، زیرساختی، نهادی و محیطی. این در حالی است که مدیریت بحران بدون مشارکت شهروندان و نظرخواهی از آنان و عدالت در توزیع خدمات امکانات، مسئولیت‌پذیری در تأمین خدمات و امکانات شهری، امکان‌پذیر نیست؛

- هماهنگی سازمان‌های مختلف به منظور رفاه

شهروندان و کاستن از بروکراسی اداری؛

- تنظیم برنامه‌های راهبردی-اجرایی منسجم و

تخصیص بودجه برای برنامه‌های پیشگیری و مدیریت آسیب‌های اجتماعی؛

تعارض منافع

پژوهشگران یادآور می‌شوند که این پژوهش هیچ‌گونه تضاد منافع ندارد و صرفاً همسو با اهداف مدیریت فرهنگی و اجتماعی شهرداری منطقه دو تبریز، برای ارائه هرچه بهتر خدمات فرهنگی و اجتماعی انجام گرفته است.

ملاحظات اخلاقی

در تمامی مراحل انجام پژوهش فوق به جهت رعایت اصول اخلاقی و اصل رازداری متن تمامی مصاحبه‌ها به صورت محرمانه و بدون ذکر نام مصاحبه‌شوندگان نگهداری و مورد بهره‌برداری قرار گرفته است. همچنین اطلاعات و پرسشنامه‌ها نیز به صورت بدون نام جمع‌آوری شده‌اند. قبل از انجام مصاحبات و گردآوری اطلاعات؛ اهداف پژوهش، اصول اخلاقی و نحوه کار کاملاً به مشارکت کنندگان توضیح داده شده و تمامی افراد گروه نمونه با داشتن رضایت آگاهانه با پژوهشگران همکاری نموده‌اند.

حمایت مالی

برای انجام این مطالعه از هیچ منبع مالی استفاده نشده است.

مشارکت نویسندگان

نویسنده اول (نویسنده مسئول): برنامه ریزی و سرپرستی علمی پژوهش، تحلیل داده‌های کیفی، نتیجه‌گیری و جمع‌بندی پژوهش
نویسنده دوم: مشارکت در گردآوری داده‌های پژوهش
نویسنده سوم: نگارش و ویرایش مقاله.

- سیاست‌گذاری فرهنگی در مناطق و محله‌های پرخطر یادشده؛

- تمرکز نهادهای متولی سیاست‌گذاری ازجمله نیروی انتظامی، دستگاه‌های فرهنگی و ...؛

- تقویت و بسترسازی برای سرمایه‌گذاری اقتصادی و جذب سرمایه‌گذار برای نوسازی بافت فرسوده؛

- ایجاد مراکز فرهنگی مانند فرهنگسراها و کتابخانه‌های عمومی، ایجاد تأسیسات شهری مانند پارک، زمین‌بازی کودکان و پارک بانوان به‌ویژه در محله‌های قورخانه، قازان‌داغی و شمس‌آباد برای افزایش فرصت و زمینه آموزش افراد؛

- استقرار گروه‌های دفاتر تسهیلگری محله در همه بافت‌های آسیب‌خیز؛

- داشتن نماینده در محله‌ها برای حفظ ارتباط شهروندان با شهرداری؛

- ایجاد مرکز پلیس اختصاصی در محل با به‌کارگیری کادر اخلاق‌محور؛

- اتخاذ سیاست‌های تشویقی مناسب از سوی شهرداری و شورای اسلامی شهر تبریز درباره عوارض و پروانه ساخت‌وساز ویژه مناطق پرخطر یادشده؛

- نظارت دقیق برای اجرای منظم ضوابط معماری و شهرسازی و جلوگیری از هرگونه ساخت‌وساز غیرمجاز جدید در محله‌های یادشده؛

- جانمایی ساختمان‌های اداری جدیدالاحداث دستگاه‌های دولتی در محله‌های یادشده نیز می‌تواند علاوه بر نوسازی بافت و تملک برخی ساخت‌وسازهای پرخطر و ایجاد مسیر دسترسی و مسیرگشایی، موجب نوسازی و ارتقا شاخص‌های اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و تقویت رفاه اجتماعی شود.

سپاس‌گزاری

بدین‌وسیله پژوهشگران مراتب سپاس و قدردانی خود را از شهروندان شرکت‌کننده در پژوهش و همکارانی که در گردآوری داده‌ها کمک کرده‌اند، اعلام می‌دارند.

References

1. Zaerpour B, Abedi A. Psychology and social and psychological damages. Proceedings of the Second National Conference on Social and Psychological Damages with an Emphasis on Behavioral Sciences; Shiraz, Iran, 2023.
2. Amiri M, Pourmousavi SM, Sadeghi M. Social Damages of Marginalization in District 19 of Tehran Municipality from the Perspective of Urban Managers. *Journal of Economics and Urban Management*. 2013;5(Winter):119-37.
3. Eidi H, Poornasrollah S, Bahrami S. Pattern of Solutions for Reducing Social Damages in Students with Emphasis on Leisure Time: A Blended Approach from the Perspectives of Physical Education Teachers and School Managers *Educational Innovations Quarterly* 2021;20(79):55-72.
4. Asghari Zamani A, Zadoli F, Zadoli Khajeh S. Marginalization and urban poverty: Solutions and consequences (Case study: Tabriz city). *First National Conference on Urban Planning and Architecture over Time*; Qazvin, Iran, 2013.
5. Momtaz F. *Social Deviations: Theories and Perspectives*. Tehran: Joint Stock Publishing Company; 2011.
6. Gholizadeh R. Examining the social damages of adolescents and the role of media in prevention and control. *Journal of Social Damages of Adolescents*. 2020;147-66.
7. Benna UGaG, Shaibu B. *Population Growth and Rapid Urbanization in the Developing World*. Hershey, PA, USA: IGI Global; 2016.
8. Karimi N. Analyzing Iran's Legislative Policy Regarding Marginalization. *Legal Civilization*. 2023;6(15):289-302.
9. Bashirie TM, M. S. The Study of Marginalization's Impact of Crime (Marginalization Districts of Dowlat Abad in the Kermanshah). *journal of criminal law and criminology*. 2018;1(1):161-92.
10. Babaee MAGR, M. . Dimensions of crime in Mehr housing policy. *Criminal Law Research*. 2015;3(9):5-23.
11. Bani Asadi A. Deviant subcultures: The groundwork for the emergence of social delinquency. *Iran International Law Congress*; iran2016.
12. Turner CM, Arayasirikul S, Wilson EC. Disparities in HIV-related risk and socio-economic outcomes among trans women in the sex trade and effects of a targeted, anti-sex-trafficking policy. *Soc Sci Med*. 2021 Feb;270:113664. doi: 10.1016/j.socscimed.2020.113664.
13. Karim Zadeh HK, A.; Velayi, M. Social Pathology of Urban Marginalization in Tabriz: An Empowerment Approach. *Journal of Suburban Space Development*. 2019;1(2):15-33.
14. Irani SH, M.; Mohammadi, A. Pathology of Social Housing (Mehr) with the Classical Inequality and Urban Distortion Approach in Tabriz. *Social Welfare Quarterly*. 2018;18(71):136-80.
15. Tarkarani MM, E.; Roshan Pour, A. Biocriminality: A Qualitative Study on the Factors Contributing to Juvenile Delinquency in Underprivileged Neighborhoods in Khorramabad City. *Journal of Social Work Research*. 2021;27(5):133-78.
16. Rezaii MRK, M. Examination and Analysis of the Causes of Urban Sprawl and Marginalization in Kerman City, a Case Study of Seydi and Imam Hasan Neighborhoods. *Spatial Planning (Geography) Scientific-Research Journal*. 2014;4(15):179-96.
17. Jamshidi AJ, K.; Navabakhsh, M. Presenting a Paradigmatic Model of Organizing the Periphery of Kerman City. *Quarterly Journal of Urban Futurology*. 2023;4(2):116-40.
18. Howe A. Social Injury, Revisited: Towards a Feminist Theory of Social Justice. *International Journal of Sociology and Law*. 2008;15:423-38.
19. Sarvestani SR. *Societal Pathology (Sociology of Social Deviations)*: Samt Publications; 2022.
20. Social Deputy and Crime Prevention in the Judiciary: Strategic Document for Controlling and Reducing Violence.
21. Ahadyarson K. Study of the Experiences of High School Teachers in Tabriz from Continuous Evaluation in 2011-2012: Tabriz university; 2014.
22. Sarvestani SR. Meta-analysis of Studies Conducted in the Field of Social Pathology in Iran. *Quarterly Journal of Social Sciences*. 2000;15(13):13-28.
23. Wilson AG. The General Urban Model: Retrospect and Prospect. *Papers in Regional Science Association*. 2010;89(1):27-42.
24. Kasarda JDL, G. *Aerotropolis: The Way We'll Live Next*: Farrar, Straus and Giroux; 2011.
25. Yazdan Khah FA, H.; Beikbabyi, B.; Bashirpanahi, A. Empowerment of Inefficient Urban Tissues for Sustainable Development in Tabriz Metropolis from the Perspective of Urban Sociology. *Sociological Studies*. 2021;13(51):67-97.